

Αριθμός Απόφασης 214/2011

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

Αποτελούμενη από τον Χαρίλαο Κλουκίνα, ως Πρόεδρο και τους Στέφανο Στεφανόπουλο τ. Εφέτη - Εισηγητή και Γεώργιο Στεφανάκη, Δικηγόρο Αθηνών, ως μέλη και από τη γραμματέα Μαρία Περιστέρη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό της στις 30 Σεπτεμβρίου 2011 και ώρα 13:00 για να δικάσει επί των αναφερομένων στην από 22-9-2011 και αριθμό πρωτοκόλλου 29916/2011 πειθαρχική δίωξη του Ποδοσφαιρικού Εισαγγελέα της Ε.Π.Ο κατά των : 1) Ηρακλή ΝΥΧΤΑΡΗ, μεγαλομετόχου και αφανή ιδιοκτήτη της Π.Α.Ε. ΟΦΗ , 2) Νίκου ΜΑΧΛΑ, προέδρου του Δ.Σ. της Π.Α.Ε. ΟΦΗ και 3) Π.Α.Ε. ΟΦΗ, η οποία (πειθαρχική δίωξη) κοινοποιήθηκε προς τους ανωτέρω πειθαρχικώς εγκαλούμενους με υπ' αριθ. πρωτ.. 276/27-9-2011 κλήση προς απολογία.

Ο Ηρακλής ΝΥΧΤΑΡΗΣ παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Νικολάου Χατζή, ο οποίος ζήτησε την αναβολή της εκδικάσεως της υποθέσεως δηλώνοντας ότι ο εντολέας του δεν έχει κληθεί νομίμως και ότι έλαβε γνώση της σε βάρος ασκηθείσας πειθαρχικής διώξεως στις 29-9-2011 από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης. Κατόπιν της απορρίψεως του αιτήματος αυτού από την Επιτροπή ο παραπάνω δικηγόρος αποχώρησε και μετείχε περαιτέρω στη διαδικασία.

Οι λοιποί εγκαλούμενοι παραστάθηκαν με τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους Κων/νο Μανταδάκη, Εμ. Φωτάκη και Χρ. Μιχαλόπουλο.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από το συνδυασμό των άρθρων 2, 3 παρ. 1 και 30 παρ. 2 του Πειθαρχικού κώδικα της Ε.ΠΟ, των άρθρων 2, 3, 7, 35 παρ 1 και 36 παρ. 1 του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου (Κ.Α.Π.) Επαγγελματικών Πρωταθλημάτων, του άρθρου 12 της Προκήρυξης του Πρωταθλήματος “SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ” – Αγωνιστική Περίοδος 2011-2012 και του άρθρου 131 του Ν. 2725/1999, όπως το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 77 παρ. 11 του Ν. 3057/2002, συνάγεται ότι πειθαρχική εξουσία που ασκείται από όργανο επαγγελματικής ενώσεως, όπως η παρούσα Επιτροπή, αποτελεί λειτουργία, που εντάσσεται στον χώρο του ιδιωτικού δικαίου και ειδικότερα στον χώρο του σωματειακού ή συμβατικού δικαίου και οριοθετείται από τα απώτατα όρια της ιδιωτικής αυτονομίας (βλ. σχετικώς και Α. Μαλάτου, Παραδόσεις Αθλητικού Δικαίου. Β΄ έκδοση, σελ. 765).

Αυτό σημαίνει ότι δεν μπορεί να ασκηθεί πειθαρχική εξουσία από αθλητικό δικαιοδοτικό όργανο (πειθαρχική επιτροπή) σε κάποιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που δεν συμμετέχει υπό οποιαδήποτε ιδιότητα στην οικεία επαγγελματική ένωση ή σε κάποια Ανώνυμη Αθλητική Εταιρεία που είναι ενεργό μέλος της ενώσεως και ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεωρηθεί «συμβαλλόμενο». Σε αντίθετη περίπτωση τα ανωτέρω νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (επαγγελματικές ενώσεις) θα ασκούσαν κατ' ουσίαν, δια των πειθαρχικών οργάνων τους, δημόσια εξουσία. Υπέρ της θέσεως αυτής συνηγορεί και το άρθρο 29 παρ. 12 Ν. 3479/2006, το οποίο θεσπίζει την

3^η σελίδα της υπ'αριθμ. 214/2011 απόφασης της Πρωτοβάθμιας Πειθαρχικής Επιτροπής -
SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

αυτονομία της ΕΠΟ και ορίζει επί λέξει τα εξής : «Ειδικά για το άθλημα του ποδοσφαίρου όλα τα θέματα λειτουργίας και οργάνωσης του αθλήματος της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας και των μελών της ρυθμίζονται αυτόνομα από την Ε.Π.Ο. και τα όργανά της σύμφωνα με το καταστατικό και τους κανονισμούς της, καθώς και αυτούς που καθορίζονται από την Ευρωπαϊκή και Παγκόσμια Συνομοσπονδία Ποδοσφαίρου, ακόμη και αν προβλέπονται διαφορετικές ρυθμίσεις στο ν. 2725/1999, όπως ισχύει, και στην εν γένει αθλητική νομοθεσία. Θέματα οικονομικού ελέγχου για τις επιχορηγήσεις που λαμβάνει Ε.Π.Ο. από το κράτος, ελέγχου νομιμότητας, δημόσιας τάξης και ασφάλειας υπόκεινται στην αποκλειστική ρυθμιστική αρμοδιότητα του κράτους». Από το τελευταίο εδάφιο της παραπάνω διατάξεως, στο οποίο γίνεται λόγος για άσκηση δημόσιας εξουσίας αποκλειστικά από το κράτος, συνάγεται εξ αντιδιαστολής ότι η άσκηση πειθαρχικής εξουσίας βρίσκεται εκτός της πολιτειακής δικαιοδοτικής λειτουργίας και ότι οριοθετείται από την ιδιωτική αυτονομία.

Σύμφωνα με το άρθρο 21Α του Π.Κ. της ΕΠΟ «1. Οποιοσδήποτε προσφέρει, υπόσχεται ή δίδει αδικαιολόγητο δώρο σ' ένα όργανο της ΕΠΟ, έναν αξιωματούχο αγώνα, ποδοσφαιριστή ή αξιωματούχο ομάδας, για λογαριασμό του ή για λογαριασμό τρίτου, προσπαθώντας ή προτρέποντας την παραβίαση των κανονισμών της ΕΠΟ – UEFA – FIFA, θα τιμωρείται με τις ποινές που ακολουθούν : α) με χρηματική ποινή είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000) έως εξήντα χιλιάδων ευρώ (60.000), β) με απαγόρευση εκτελέσεως από αυτόν οποιασδήποτε δραστηριότητας που σχετίζεται με το ποδόσφαιρο

και γ) με απαγόρευση εισόδου στους αγωνιστικούς χώρους. 2. Η παθητική δωροδοκία θα τιμωρείται με τις αυτές ποινές. 3. Σε σοβαρές περιπτώσεις και σε περίπτωση επαναλήψεως, οι χρηματικές ποινές διπλασιάζονται, οι δε ποινές β και γ απαγγέλλονται εφ' όρου ζωής. 4. Σε περίπτωση που υπαίτια είναι ομάδα και η δωροδοκία σχετίζεται με αποτέλεσμα αγώνα, η υπαίτια ομάδα (ή ομάδες) θα τιμωρείται με υποβιβασμό και χρηματική ποινή τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ.»

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 21 Β του ΠΚ της ΕΠΟ «1. Οποιοσδήποτε αξιωματούχος ή εν γένει εμπλεκόμενος στον χώρο του ποδοσφαίρου, προσπαθεί ή συμμετέχει σε προσπάθεια προκαθορισμού του αποτελέσματος ενός αγώνα για να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε τρίτους περιουσιακό οφέλη, μέσω χρηματικών αποδόσεων από στοιχηματισμό τιμωρείται με τις ποινές που αναφέρονται στην παρ. 1 α, β, γ του παρόντος άρθρου. Οι ως άνω ποινές δύναται να επιβληθούν σωρευτικά. 2. Εάν υπήρξε πράγματι επίτευξη του σκοπού, επιβάλλονται οι ανωτέρω ποινές με τριπλασιασμό των χρηματικών ποινών. 3. Εάν υπαίτια της προσπάθειας ή και της επίτευξης των ανωτέρω είναι ομάδα ή αξιωματούχος της, οι χρηματικές ποινές δεκαπλασιάζονται, η δε ομάδα (η ομάδες) τιμωρείται με υποβιβασμό.»

Στην υπό κρίση υπόθεση από τα έγγραφα που αναγνώστηκαν στο ακροατήριο και ιδίως από την από 11-7-2011 υποβλητική αναφορά του Τμήματος Δίωξης Εκβιαστών της Δ/σης Ασφαλείας Αττικής, από τα λοιπά

έγγραφα της δικογραφίας, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και τα έγγραφα που προσκομίστηκαν και επικαλέστηκαν οι εγκαλούμενοι, καθώς και από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα Αλέξιου Κούγια, αλλά και γενικότερα από τα διαμειφθέντα κατά τη διαδικασία στο ακροατήριο αποδείχθηκαν τα εξής περιστατικά : Ο πρώτος εγκαλούμενος (Η. ΝΥΧΤΑΡΗΣ), στις 13-4-2011, επικοινωνήσε τηλεφωνικώς με τον Γιώργο ΤΣΑΚΟΓΙΑΝΝΗ, μέτοχο και αποκλειστικό ιδιοκτήτη της Π.Α.Ε. «Ηλιούπολη», και ενόψει του επικείμενου αγώνα των Π.Α.Ε. «Ηλιούπολη» - «ΟΦΗ» της 17-04-2011 (Πρωτάθλημα Β' κατηγορίας) του είπε ότι σε περίπτωση που δεν πάρει αδειοδότηση ο ΟΦΗ θα «δώσει» το παιχνίδι ο ΝΥΧΤΑΡΗΣ (ΟΦΗ) στην ομάδα της Ηλιούπολης. Στη συνομιλία αυτή ο ΝΥΧΤΑΡΗΣ είπε στον ΤΣΑΚΟΓΙΑΝΝΗ ότι επρόκειτο να έρθουν στην Αθήνα φίλαθλοι του ΟΦΗ και ο τελευταίος του απάντησε ότι δεν θα τους επέτρεπε να μπουν στο γήπεδο γιατί ήθελε η ομάδα του να νικήσει οπωσδήποτε τον αγώνα. Το ίδιο θέμα συζήτησαν οι δύο αυτοί άνδρες και σε άλλη τηλεφωνική συνομιλία τους, η οποία έλαβε χώρα την επόμενη ημέρα, στις 14-4-2011 και κανόνισαν να συναντηθούν για να μη μιλάνε από το τηλέφωνο. Το ραντεβού τους κανονίστηκε να γίνει σε κατάστημα του Νικόλαου Ζαμάνη. Μετά το ραντεβού οι ΝΥΧΤΑΡΗΣ και ΤΣΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ έκαναν νέα τηλεφωνική επικοινωνία στην οποία ο πρώτος είπε στον δεύτερο ότι τις πενήντα χιλιάδες (50.000) θα του τις έδινε την επόμενη ημέρα και τα υπόλοιπα χρήματα αργότερα. Σε επόμενη τηλεφωνική συνομιλία που είχαν οι δύο άνδρες στις 15-4-2011 ο ΤΣΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ είπε στον ΝΥΧΤΑΡΗ ότι ήθελε να του καταβληθούν τα

6^η σελίδα της υπ'αρθμ. 214/2011 απόφασης της Πρωτοβάθμιας Πειθαρχικής Επιτροπής -
SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

χρήματα πριν από τον αγώνα. Τα ίδια αναφέρει ο ΤΣΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ και σε άλλον συνομιλητή του που ονομάζεται Βασίλειος ΑΔΑΜΑΚΗΣ.

Την ημέρα του αγώνα (17-4-2011) ο ΤΣΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ επικοινωνήσε με άγνωστα άτομα ονόματι «ΓΙΑΝΝΗΣ» και «ΜΑΡΙΟΣ» και αναφέρουν την παράδοση χρημάτων τα οποία αποκαλούν συνθηματικά «ψάρια». Είχε προηγηθεί στις 15-4-2011 τηλεφωνική επικοινωνία του ΤΣΑΚΟΓΙΑΝΝΗ με τον προπονητή της ομάδας του Ευθ. ΓΕΩΡΓΟΥΛΗ, τον οποίο προέτρεψε να βρέξουν εσκεμμένα το γήπεδο προ του αγώνα, επειδή ο ΟΦΗ ήταν γρήγορη ομάδα ενώ η ΗΛΙΟΥΠΟΛΗ έχει πλεονέκτημα στο ψηλό παιχνίδι. Αργότερα επικοινωνήσε με τον προπονητή Νικόλαο ΠΑΝΤΕΛΗ, ο οποίος του είπε ότι θα μιλούσε με τον ποδοσφαιριστή του ΟΦΗ Κων/νο Κιάσσο, προκειμένου να του πει πώς ακριβώς θα έπαιζε ο ΟΦΗ.

Όλα τα παραπάνω προκύπτουν αφηγηματικά από την από 11-7-2011 υποβλητική αναφορά του Τμήματος Δίωξης Εκβιαστών της Δ/σης Ασφαλείας Αττικής (σελ. 23-24), χωρίς όμως να παρατίθενται στην αναφορά αυτήν οι αυτολεξεί απομαγνητοφωνήσεις των διαλόγων, ώστε να δίνεται η δυνατότητα της ασφαλέστερης αποδεικτικής αξιολόγησής τους.

Παρά ταύτα δεν μπορεί να μην επισημανθεί ότι τα παραπάνω περιστατικά ενέχουν μία κεφαλαιώδη αντίφαση, αφού δεν είναι λογικό ο ΤΣΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ να «πούλησε» το συγκεκριμένο ποδοσφαιρικό αγώνα στον ΟΦΗ και την ίδια στιγμή να αναζητούσε αθέμιτους τρόπους προκειμένου να έχει νικηφόρο για την ομάδα του έκβαση (απαγόρευση εισόδου των φιλάθλων του αντιπάλου στο γήπεδο, βρέξιμο του αγωνιστικού

χώρου, συλλογή πληροφοριών για τον τρόπο που θα αγωνιστεί ο αντίπαλος). Εξίσου αντιφατικό με την προκειμένη πειθαρχική κατηγορία περί της φερόμενης δωροδοκίας εκ μέρους του ΟΦΗ για να νικήσει στον συγκεκριμένο αγώνα είναι και το αναφερόμενο από το ΝΥΧΤΑΡΗ περί «δοσίματος» του παιχνιδιού από τον ΟΦΗ σε περίπτωση που δεν θα του χορηγείτο «αδειοδότηση», ενώ δεν θα πρέπει να περάσει απαρατήρητο ότι το θέμα της αδειοδότησης ή μη τόσο του ΟΦΗ, όσο και των άλλων ΠΑΕ της ίδιας κατηγορίας (FOTBALL LEAGUE 1) ήταν πολύ πρώιμο την εποχή εκείνη (13-17/4-2011), αφού επρόκειτο να εξετασθεί και πράγματι εξετάσθηκε σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο (Μαΐος 2011). Περαιτέρω ο Γ. ΤΣΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ σε τηλεφωνική του συνομιλία με κάποιον ονόματι «Βασίλη», η οποία έλαβε χώρα την αμέσως επόμενη του αγώνα ημέρα (18-4-2011) δηλώνει στον συνομιλητή του επί λέξει : «Πώς να είμαι Βασίλη καθόλου καλά δεν είμαι» και στη συνέχεια : «Έπρεπε να κάνω νίκη να τελειώσουμε σήμερα, τώρα είμαι με το άγχος» (βλ. σελ 74 της από 21-6-2011 πορισματικής αναφοράς της Αντεισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών Π. Παπανδρέου).

Εξάλλου, από κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν προέκυψε κάποια σχέση, μετοχική ή ιδιοκτησιακή, έστω και «αφανής», όπως φέρεται κατά το κατηγορητήριο, του εκ των εγκαλουμένων Η. ΝΥΧΤΑΡΗ με την ΠΑΕ ΟΦΗ. Πολύ δε περισσότερο δεν προέκυψε ότι ο εν λόγω εγκαλούμενος έχει κάποια εμφανή μετοχική, διοικητική ή «εξωδιοικητική» σχέση με την ως άνω ΠΑΕ ή ότι ενεργούσε με οποιαδήποτε ιδιότητα για λογαριασμό της. Περαιτέρω δεν αποδείχθηκε ότι και τα άλλα πρόσωπα που αναφέρονται στο

κατηγορητήριο και υπήρξαν συνομιλητές του ΤΣΑΚΟΓΙΑΝΝΗ, δηλαδή ο Β. Αδαμάκης, ο «Γιάννης» και ο «Μάριος», έχουν την οποιαδήποτε θεσμική ή μη σχέση με την ΠΑΕ ΟΦΗ. Τέλος για τους ίδιους ως άνω λόγους δεν προέκυψε η παραμικρή έστω πειθαρχικώς αξιόλογη ανάμειξη του δεύτερου εγκαλουμένου Ν. ΜΑΧΛΑ σε οποιαδήποτε προσπάθεια δωροδοκίας της ΠΑΕ Ηλιούπολη και συγκεκριμένα του Γ. Τσακογιάννη ενόψει του παραπάνω ποδοσφαιρικού αγώνα ο οποίος τελικώς έληξε υπέρ της ομάδος του ΟΦΗ με τέρματα 1-2. Επίσης ουδόλως απεδείχθη συμμετοχή κάποιου εκ των εγκαλουμένων σε παράνομο στοιχηματισμό.

Με βάση λοιπόν τα προεκθέντα ο μεν πρώτος εγκαλούμενος (Η. ΝΥΧΤΑΡΗΣ) πρέπει να κριθεί ατιμώρητος λόγω του ότι δεν προέκυψε η κατά το κατηγορητήριο φερόμενη ιδιότητά του ως μεγαλομετόχου και αφανή ιδιοκτήτη της Π.Α.Ε. ΟΦΗ, καθώς και οποιαδήποτε άλλη σχέση του με την εν λόγω ΠΑΕ. Επομένως, σύμφωνα με τις παραπάνω νομικές σκέψεις, η παρούσα Επιτροπή στερείται πειθαρχικής δικαιοδοσίας επ' αυτού, οι δε δεύτερος και τρίτη των εγκαλουμένων πρέπει να απαλλαγούν των πειθαρχικών παραβάσεων που τους αποδόθηκαν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει παρόντων των εγκαλουμένων Νικολάου Μαχλά και ΠΑΕ ΟΦΗ και ερήμην του εγκαλουμένου Ηρακλή Νύχταρη.

9^η σελίδα της υπ'αριθμ. 214/2011 απόφασης της Πρωτοβάθμιας Πειθαρχικής Επιτροπής -
SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

Κρίνει ατιμώρητο τον πρώτο εγκαλούμενο Ηρακλή Νύχταρη ελλείψει πειθαρχικής δικαιοδοσίας επ' αυτού.

Απαλλάσσει τους λοιπούς εγκαλουμένους των αποδιδόμενων σε αυτούς πειθαρχικών παραβάσεων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίασή της στις 30-9-2011.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ