

**ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

Αποτελούμενη από τον Χαρίλαο Κλουκίνα, ως Πρόεδρο και τους Στέφανο Στεφανόπουλο τ. Εφέτη - Εισηγητή και Γεώργιο Στεφανάκη, Δικηγόρο Αθηνών, ως μέλη και από το γραμματέα Στυλιανό Βασιλειάδη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό της στις 20 Ιουλίου 2011 και ώρα 16:00 για να δικάσει επί των αναφερομένων στις από 12 και 15-07-2011 πειθαρχικές δίωξεις του Ποδοσφαιρικού Εισαγγελέα της Ε.Π.Ο οι οποίες κοινοποιήθηκαν με τις υπ' αριθμ. πρωτοκ. 220/13-7-2011 και 223/15-7-2011 κλήσεις κατά της ΠΑΕ ΝΕΑ ΚΑΒΑΛΑ, του κατ' ουσίαν Προέδρου του Δ.Σ. και μεγαλομετόχου αυτής Χρυσόστομου Ψωμιάδη και του Προπονητή αυτής Ιωάννη Παπακώστα.

Η ΠΑΕ ΝΕΑ ΚΑΒΑΛΑ εκπροσωπήθηκε από τους πληρεξούσιους δικηγόρους της Χρήστο Στάθη, Χρήστο Μυλωνόπουλο, Αργύριο Λίβα και Ιωάννη Μοροζίνη.

Ο Ιωάννης Παπακώστας παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Παναγιώτη Βασιλακόπουλο.

Ο Χρυσόστομος Ψωμιάδης δεν παραστάθηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Ενώπιον της Επιτροπής διαβιβάστηκαν από τον ποδοσφαιρικό Εισαγγελέα της ΕΠΟ α) η από 12-7-2011 πειθαρχική δίωξη κατά των i) Ιωάννη Π. Παπακώστα προπονητή της ΠΑΕ ΚΑΒΑΛΑ κατά το χρονικό διάστημα από 20-1-2009 έως και 14-11-2009 και ii) της ΠΑΕ ΚΑΒΑΛΑ νομίμως εκπροσωπούμενης και β) η από 15-7-2011 πειθαρχική δίωξη κατά των i)

Χρυσόστομου (Μάκη) Ψωμιάδη ως κατ' ουσία προέδρου του Δ.Σ. και μεγαλομετόχου της ΠΑΕ ΚΑΒΑΛΑ και ii) της ΠΑΕ ΚΑΒΑΛΑ νομίμως εκπροσωπούμενης. Κατ' άρθρο 246 Κ.Πολ.Δ. οι δύο αυτές πειθαρχικές δίωξεις πρέπει, για την οικονομία της διαδικασίας, να ενωθούν και να συνεκδικασθούν δεδομένης της προφανούς συνάφειάς τους, η οποία συνάγεται από το γεγονός ότι αμφότερες αφορούν τους ίδιους ποδοσφαιρικούς αγώνες και στρέφονται κατά του ίδιου νομικού προσώπου (ΠΑΕ ΚΑΒΑΛΑ).

Αμέσως μετά την εκφώνηση της υποθέσεως εμφανίστηκε ο δικηγόρος Ιωάννης Μοροζίνης ο οποίος δήλωσε ότι εκπροσωπεί τον εκ των εγκαλουμένων Χρυσόστομο (Μάκη) Ψωμιάδη, χωρίς όμως να προσκομίσει σχετική έγγραφη πληρεξουσιότητα με βεβαιωμένο το γνήσιο της υπογραφής του εν λόγω εγκαλουμένου. Κατόπιν αυτού η Επιτροπή δεν δέχθηκε την δια πληρεξουσίου παράσταση του εκ των εγκαλουμένων Χρυσόστομου (Μάκη) Ψωμιάδη και προχώρησε στη συζήτηση της υποθέσεως ερήμην του εν λόγω εγκαλουμένου.

Προ της ενάρξεως της αποδεικτικής διαδικασίας οι εγκαλούμενοι (πλην του Ι. Παπακώστα, ο οποίος, κατά ρητή δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του στερείτο εννόμου συμφέροντος προς υποβολή του παρακάτω ισχυρισμού - ενστάσεως), τόσο προφορικώς, όσο και εγγράφως, εγχειρίζοντας σχετικό σημείωμα που καταχωρίστηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά, αλλά η εκ των εγκαλουμένων ΠΑΕ ΚΑΒΑΛΑ και με το από 25-7-2011 υπόμνημά της που κατετέθη μετά την εκδίκαση της υποθέσεως, προέβαλλαν ένσταση ακυρότητας της προκειμένης πειθαρχικής διαδικασίας, για το λόγο ότι ο ασκήσας την πειθαρχική δίωξη ποδοσφαιρικός εισαγγελέας της ΕΠΟ παραβιάζοντας το άρθρο 5 παρ. 10 του Ν. 2225/1994, έκανε χρήση, μεταξύ άλλων, και των απομαγνητοφωνημένων τηλεφωνικών επικοινωνιών που προέκυψαν κατόπιν της άρσεως του σχετικού απορρήτου και της ηχητικής καταγραφής των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων από την Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών, δυνάμει του υπ' αριθ. 172/2011 βουλευμάτος του Συμβουλίου

Πλημμελειοδικών Αθηνών, το οποίο διορθώθηκε με το υπ' αριθ. 222/2011 βούλευμα του ιδίου δικαστικού συμβουλίου, αλλά και των υπ' αριθ. 334/2011, 614/2011, 771/2011 και 772/2011 βουλευμάτων επίσης του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών.

Το άρθρο 5 παρ. 10 του Ν. 2225/1994 έχει επί λέξει ως εξής : «Το περιεχόμενο της ανταπόκρισης ή επικοινωνίας, το οποίο έγινε γνωστό λόγω της άρσης του απορρήτου, καθώς και κάθε άλλο σχετικό με αυτή στοιχείο απαγορεύεται, με ποινή ακυρότητας, να χρησιμοποιηθεί και να ληφθεί υπόψη ως άμεση ή έμμεση απόδειξη σε άλλη ποινική, πολιτική, διοικητική και πειθαρχική δίκη και διοικητική διαδικασία για σκοπό διαφορετικό από εκείνον που είχε καθορισθεί με τη διάταξη. Κατ' εξαίρεση η αρχή που εξέδωσε τη διάταξη μπορεί, κατά την αιτιολογημένη κρίση της, να επιτρέψει με νεότερη διάταξή της να χρησιμοποιηθούν και να ληφθούν υπόψη τα παραπάνω στοιχεία, αν χρησιμεύουν για τη διακρίβωση άλλου ιδιαίτερος σοβαρού εγκλήματος από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 4 του παρόντος νόμου, καθώς και για υπεράσπιση κατηγορουμένου σε ποινική δίκη για πλημμέλημα ή κακούργημα.» Σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της παραπάνω διατάξεως, για την ισχύ της απαγορεύσεως της χρήσεως του περιεχομένου τηλεφωνικής επικοινωνίας, το οποίο έγινε γνωστό κατόπιν άρσεως του τηλεφωνικού απορρήτου και για την επέλευση της προβλεπόμενης ακυρότητας, απαιτείται η ποινική, πολιτική ή πειθαρχική δίκη να μη σχετίζεται και να εκφεύγει του σκοπού για τον οποίο διατάχθηκε η άρση του απορρήτου.

Στην προκειμένη περίπτωση, με τα παραπάνω αναφερόμενα βουλεύματα διατάχθηκε η άρση του τηλεφωνικού απορρήτου προκειμένου να διακριβωθεί η τέλεση, μεταξύ άλλων, των κακούργημάτων της εγκληματικής οργάνωσης και της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες που φέρονται ότι τελέστηκαν από το έτος 2008 και εφεξής, για πράξεις για τις οποίες διενεργείτο προκαταρκτική εξέταση από το Γραφείο Οικονομικού Εγκλήματος της

Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, προς διερεύνηση των καταγγελομένων σχετικά με φερόμενους υπόπτους – χειραγωγημένους ποδοσφαιρικούς αγώνες.

Επομένως ως προς τις υπό Α και Β πράξεις αμφότερων των υπό κρίση πειθαρχικών κατηγορητηρίων (δωροδοκία και στοίχημα αντιστοίχως), πρέπει να απορριφθεί η υποβληθείσα από τους εγκαλουμένους ένσταση ακυρότητας της πειθαρχικής διαδικασίας, καθώς η χρήση των απομαγνητοφωνημένων τηλεφωνικών συνομιλιών από τον ποδοσφαιρικό Εισαγγελέα της ΕΠΟ, δεν προσκρούει στην παραπάνω απαγόρευση, ούτε προκαλεί ακυρότητα της προκειμένης πειθαρχικής διαδικασίας, διότι η τελευταία εντάσσεται στο σκοπό για τον οποίο διατάχθηκε η άρση του απορρήτου (διακρίβωση κακουργημάτων που σχετίζονται με τη χειραγωγή ποδοσφαιρικών αγώνων) και αποτελεί κατ' ουσίαν την πειθαρχική έκφανση της υπό διερεύνηση παραβατικής συμπεριφοράς για την οποία ασκήθηκε η ποινική δίωξη που βασίστηκε, μεταξύ άλλων, και στις εν λόγω νομίμως καταγραφείσες τηλεφωνικές συνδιαλέξεις. Αντιθέτως ως προς την υπό Γ πράξη του από 15-7-2011 πειθαρχικού κατηγορητήριου (φαρμακοδιέγερση – ντόπινγκ), η οποία εκφεύγει του σκοπού για τον οποίο διατάχθηκε η άρση του τηλεφωνικού απορρήτου, η υπό εξέταση ένσταση είναι νομικώς βάσιμη και ως προς την πράξη αυτή ισχύει η απαγόρευση του άρθρου 5 παρ. 10 του Ν. 2225/1994 περί λήψεως υπόψη των απομαγνητοφωνημένων τηλεφωνικών συνομιλιών. Πρέπει λοιπόν η σχετική ένσταση να γίνει εν μέρει δεκτή και να κηρυχθεί άκυρο το από 15-7-2011 πειθαρχικό κατηγορητήριο κατά το υπό Γ σκέλος του (φαρμακοδιέγερση – ντόπινγκ).

Μετά λοιπόν από την μερική απόρριψη της παραπάνω ενστάσεως πρέπει η Επιτροπή να προχωρήσει στην κατ' ουσίαν έρευνα την προκειμένης πειθαρχικής υποθέσεως ως προς τις δύο πρώτες πράξεις αμφοτέρων των συνεκδικαζόμενων πειθαρχικών κατηγορητηρίων (δωροδοκία – στοίχημα). Σύμφωνα με το άρθρο 21 Α του Π.Κ. της ΕΠΟ «1. Οποιοσδήποτε προσφέρει,

υπόσχεται ή δίδει αδικαιολόγητο δώρο σ' ένα όργανο της ΕΠΟ, έναν αξιωματούχο αγώνα, ποδοσφαιριστή ή αξιωματούχο ομάδας, για λογαριασμό του ή για λογαριασμό τρίτου, προσπαθώντας ή προτρέποντας την παραβίαση των κανονισμών της ΕΠΟ – UEFA – FIFA, θα τιμωρείται με τις ποινές που ακολουθούν : α) με χρηματική ποινή είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000) έως εξήντα χιλιάδων ευρώ (60.000), β) με απαγόρευση εκτελέσεως από αυτόν οποιασδήποτε δραστηριότητας που σχετίζεται με το ποδόσφαιρο και γ) με απαγόρευση εισόδου στους αγωνιστικούς χώρους. 2. Η παθητική δωροδοκία θα τιμωρείται με τις αυτές ποινές. 3. Σε σοβαρές περιπτώσεις και σε περίπτωση επαναλήψεως, οι χρηματικές ποινές διπλασιάζονται, οι δε ποινές β και γ απαγγέλλονται εφ' όρου ζωής. 4. Σε περίπτωση που υπαίτια είναι ομάδα και η δωροδοκία σχετίζεται με αποτέλεσμα αγώνα, η υπαίτια ομάδα (ή ομάδες) θα τιμωρείται με υποβιβασμό και χρηματική ποινή τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ.»

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 21 Β του ΠΚ της ΕΠΟ «1. Οποιοσδήποτε αξιωματούχος ή εν γένει εμπλεκόμενος στον χώρο του ποδοσφαίρου, προσπαθεί ή συμμετέχει σε προσπάθεια προκαθορισμού του αποτελέσματος ενός αγώνα για να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε τρίτους περιουσιακό οφέλη, μέσω χρηματικών αποδόσεων από στοιχηματισμό τιμωρείται με τις ποινές που αναφέρονται στην παρ. 1 α, β, γ του παρόντος άρθρου. Οι ως άνω ποινές δύναται να επιβληθούν σωρευτικά. 2. Εάν υπήρξε πράγματι επίτευξη του σκοπού, επιβάλλονται οι ανωτέρω ποινές με τριπλασιασμό των χρηματικών ποινών. 3. Εάν υπαίτια της προσπάθειας ή και της επίτευξης των ανωτέρω είναι ομάδα ή αξιωματούχος της, οι χρηματικές ποινές δεκαπλασιάζονται, η δε ομάδα (η ομάδες) τιμωρείται με υποβιβασμό.»

Οι δύο παραπάνω διατάξεις αποτελούν κατ' ουσίαν μία ενιαία ρύθμιση, δοθέντος ότι δεν μπορεί να νοηθεί λογικά ο προκαθορισμός του αποτελέσματος ενός ποδοσφαιρικού αγώνα με σκοπό τον προσπορισμό περιουσιακού οφέλους

από στοιχηματισμό, χωρίς να έχει προηγηθεί προσφορά, υπόσχεση ή δόση αδικαιολόγητου δώρου σε αξιωματούχο αγώνα, ποδοσφαιριστή ή αξιωματούχο ομάδας. Με άλλα λόγια η δωροδοκία του άρθρου 21Α αποτελεί αναγκαίο στοιχείο της ειδικής υποστάσεως του πειθαρχικού αδικήματος που περιγράφεται και τυποποιείται στο άρθρο 21Β και η διάπραξη του τελευταίου δεν νοείται χωρίς την ταυτόχρονη τέλεση και του παραπτώματος της δωροδοκίας. Μάλιστα στην προκειμένη περίπτωση η δωροδοκία μπορεί να συνίσταται ακόμη και στην υπόσχεση και εν τέλει στον προσπορισμό περιουσιακών ωφελημάτων από τον στοιχηματισμό σε προκαθορισμένο αποτέλεσμα ποδοσφαιρικού αγώνα, στον οποίο ο δωρολήπτης μετέχει και εκ της θέσεώς του συμβάλλει στην επίτευξη του επιδιωκόμενου (προκαθορισμένου) αποτελέσματος.

Τέλος η διάταξη του άρθρου 20 παρ. 17 του Κ.Α.Π. ορίζει ότι σε περίπτωση που δύο ή περισσότερες ομάδες υποχρεούνται σε αγώνες κατάταξης και αρνούνται αδικαιολόγητα να λάβουν μέρος σε αυτούς τους αγώνες, υποβιβάζονται στην αμέσως κατώτερη κατηγορία και καταλαμβάνουν την τελευταία θέση στον οριστικό οικείο βαθμολογικό πίνακα της διανύμενης αγωνιστικής περιόδου. Η διάταξη αυτή αν και φαίνεται να ρυθμίζει μόνον την παραπάνω ειδική περίπτωση, εντούτοις, αποτελεί σαφή έκφραση της βούλησης του κανονιστικού συντάκτη για ρύθμιση της βαθμολογικής κατάταξης κάθε ομάδας που υποβιβάζεται μεσούσης της αγωνιστικής περιόδου και θα πρέπει να τύχει γενικότερης (αναλογικής) εφαρμογής σε κάθε περίπτωση υποβιβασμού ομάδας που λαμβάνει χώρα έως και την επικύρωση του βαθμολογικού πίνακα μίας αγωνιστική περιόδου (πρβλ. και τις διατάξεις άρθρου 33 παρ. 1 και 3 του Κ.Α.Π. οι οποίες επίσης κάνουν λόγο για κατάληψη της τελευταίας θέσης του οικείου βαθμολογικού πίνακα από την υποβιβαζόμενη ομάδα (βλ. υπ' αριθ. 195/2011 απόφαση της παρούσας Επιτροπής η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. 133/2011 απόφαση της ΕπιτρΕφΕΠΟ).

Στην υπό κρίση υπόθεση από τα έγγραφα που αναγνώστηκαν στο ακροατήριο και ιδίως από την από 21-6-2011 πορισματική αναφορά της Αντεισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών Π. Παπανδρέου, την από 23-4-2010 έγγραφη αναφορά του ΟΠΑΠ προς τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τις από 21-2-2011 ένορκες καταθέσεις των υπαλλήλων της UEFA α) Gerhard Karl (αρχιεπιθεωρητής της UEFA), β) PEAKER Graham Leslie, γ) Karl Astere Dhont και δ) BELL ALASDAIR ROBERT Mc KEE, τις εκθέσεις της UEFA νομίμως μεταφρασμένες από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών, τις από 25-6-2010, 1-7-2010, 15-7-2010, 6-9-2010, 6-10-2010 και 27-10-2010 ένορκες καταθέσεις του Γεωργίου Ηλιόπουλου και από τα λοιπά έγγραφα της δικογραφίας, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και τα έγγραφα που προσκομίστηκαν και επικαλέστηκαν οι εγκαλούμενοι, καθώς και από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων Γεωργίου Ηλιόπουλου, Αλέξιου Κούγια και Χαραλάμπους Κατσούλη, αλλά και γενικότερα από τα διαμειφθέντα κατά τη διαδικασία στο ακροατήριο αποδείχθηκαν τα εξής : Ο εκ των εγκαλουμένων Χρυσόστομος (Μάκης) Ψωμιάδης ήταν και είναι ο εν τοις πράγμασι πρόεδρος, διοικητής και εκπρόσωπος της επίσης εγκαλούμενης ΠΑΕ ΚΑΒΑΛΑ. Αυτό συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας από το από 24-6-2011 απολογητικό Υπόμνημα του υιού του Σταύρου Ψωμιάδη, το οποίο υποβλήθηκε ενώπιον του 9<sup>ου</sup> Τακτικού Ανακριτή του Πρωτοδικείου Αθηνών, στο πλαίσιο της διεξαγόμενης κύριας ανακρίσεως και στο οποίο αναγράφεται επί λέξει (βλ. 1<sup>η</sup> σελίδα) : «3. Στην ΠΑΕ Καβάλας μετέχω μόνο τυπικά ως Πρόεδρος, όπως τούτο προκύπτει ακόμη και από την Πορισματική Αναφορά της Εισαγγελέως κας Παπανδρέου οπού αναφέρεται (σελ. 97) ότι ο πατέρας μου «Μάκης Ψωμιάδης βρίσκεται ουσιαστικά πίσω από την διοίκηση της ΠΑΕ Καβάλας, πρόεδρος της οποίας είναι επίσημα ο υιός του Σταύρος» (βλ. σχετικώς Αχ. Μαυρομάτη, Αθλητικά Εγκλήματα, σελ. 367 επ. και ΑΠ 24/1999 ΝοΒ 1999, σελ.819, η οποία προκειμένου για το έγκλημα της υπερημερίας αγοραστή

αγροτικών προϊόντων, δέχθηκε ότι υπαίτιος του εν λόγω εγκλήματος είναι ο εν τοις πράγμασι ουσιαστικός και αληθινός εκπρόσωπος της αγοράστριας ανωνύμου εταιρείας και όχι τα πρόσωπα που εμφανίζονται εικονικά και κατά το φαινόμενο μόνο ως νόμιμοι εκπρόσωποι της εταιρείας του). Επομένως είναι απορριπτέος ο διά του από 25-7-2011 Υπομνήματος της ΠΑΕ Καβάλα υποβληθείς ισχυρισμός περί ελλείψεως πειθαρχικής δικαιοδοσίας της παρούσας Επιτροπής επί του Χρυσόστομου (Μάκη) Ψωμιάδη και συνακόλουθα περί μη συνδρομής αντικειμενικής ευθύνης της εγκαλουμένης ΠΑΕ για πράξεις και παραλείψεις του πρώτου εγκαλούμενου.

Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι ο εκ των εγκαλουμένων (Χρ. Ψωμιάδης), υπό την προεκτεθείσα ιδιότητά του, υποσχόταν και προσέφερε, σε ποδοσφαιριστές, διαιτητές, διοικητικούς παράγοντες ή αξιωματούχους ομάδων, αλλά και σε άλλα άτομα που συνδέονταν με τα πρόσωπα αυτά, δώρα, ωφελήματα ή άλλες παροχές, με σκοπό να αλλοιωθεί υπέρ ή κατά της ανωτέρω ΠΑΕ, το αποτέλεσμα των αγώνων που διεξήχθησαν κατά τους παρακάτω αναφερόμενους κατά περίπτωση χρόνους, στο πλαίσιο των πρωταθλημάτων της FOOTBALL LEAGUE και του ΚΥΠΕΛΛΟΥ ΕΛΛΑΔΑΣ, μεταξύ αυτής και άλλων ομάδων και συγκεκριμένα των κάτωθι αναφερομένων αγώνων : α) Αγροτικός Αστέρας – Καβάλα. Ο αγώνας αυτός διεξήχθη στις 28-10-2009 για το Κύπελλο Ελλάδας, είχε τελικό αποτέλεσμα 0-3 και σύμφωνα με την έκθεση της ΟΥΕΦΑ το αποτέλεσμά του ήταν στημένο (βλ. επίσημη μετάφραση εκθέσεως ΟΥΕΦΑ Νο Φ.092.22/57 σελ.211), β) Καβάλα -Αγροτικός Αστέρας. Ο αγώνας αυτός διεξήχθη στις 14-3-2009, είχε τελικό αποτέλεσμα 4-1 και σύμφωνα με την έκθεση της ΟΥΕΦΑ το αποτέλεσμά του ήταν εξαιρετικά στημένο (βλ. επίσημη μετάφραση εκθέσεως ΟΥΕΦΑ Νο Φ.092.22/57 σελ. 41), γ) Καβάλα – Ηλυσιακός. Ο αγώνας αυτός διεξήχθη στις 29-3-2009, είχε τελικό αποτέλεσμα 2-0 και σύμφωνα με την έκθεση της ΟΥΕΦΑ το αποτέλεσμά του ήταν ύποπτο (βλ. επίσημη μετάφραση εκθέσεως ΟΥΕΦΑ Νο Φ.092.22/57 σελ. 78), δ)

Καβάλα – ΠΑΣ Γιάννινα. Ο αγώνας αυτός διεξήχθη στις 13-4-2009, είχε τελικό αποτέλεσμα 2-1 και σύμφωνα με την έκθεση της ΟΥΕΦΑ το αποτέλεσμά του ήταν ύποπτο (βλ. επίσημη μετάφραση εκθέσεως ΟΥΕΦΑ Νο Φ.092.22/57 σελ. 147) και ε) Αναγέννηση Καρδίτσας – Καβάλα. Ο αγώνας αυτός διεξήχθη στις 4-5-2009, είχε τελικό αποτέλεσμα 3-0 και σύμφωνα με την έκθεση της ΟΥΕΦΑ το αποτέλεσμά του ήταν ύποπτο χειραγώγησης (βλ. επίσημη μετάφραση εκθέσεως ΟΥΕΦΑ Νο Φ.092.22/57 σελ. 183). Τέλος ουδέν επιβαρυντικό στοιχείο προέκυψε για τον αγώνα Καβάλα – Πανσερραϊκός, ο οποίος διεξήχθη στις 19-2-2011 και είχε τελικό αποτέλεσμα 0-0.

Όλα τα ανωτέρω κρίνονται απολύτως ασφαλή χωρίς να υπάρχει κάποιο ποσοστό σφάλματος, ως προς τον προκαθορισμό των αποτελεσμάτων για τους σκοπούς του στοιχήματος, όπως τούτο σαφώς προκύπτει από τις 21-2-2011 ένορκες καταθέσεις των PEAKER Graham Leslie και Karl Astere Dhont, συντονιστή πειθαρχικού τμήματος και ειδικό στοιχημάτων της ΟΥΕΦΑ αντιστοίχως.

Αντιθέτως από κανένα στοιχείο δεν αποδείχθηκε ανάμειξη ή συμμετοχή του εκ των εγκαλουμένων Ιωάννη Παπακώστα στον προκαθορισμό των αποτελεσμάτων των παραπάνω ποδοσφαιρικών αγώνων. Επομένως ο εγκαλούμενος αυτός πρέπει να απαλλαγεί των αποδιδόμενων σε αυτόν κατηγοριών.

Ως προς τους λοιπούς εγκαλούμενους πρέπει να γίνει δεκτό ότι τέλεσαν τις αποδιδόμενες σ' αυτούς πειθαρχικές παραβάσεις, οι οποίες προβλέπονται και τιμωρούνται από τις διατάξεις 21Α και 21Β Π.Κ. της ΕΠΟ και να τους επιβληθούν κατ' αναλογική εφαρμογή των άρθρων 94 παρ. 2 (κατ' ιδέαν συρροή) και 98 (κατ' εξακολούθηση έγκλημα) του Π.Κ. οι ακόλουθες πειθαρχικές ποινές : α) στον Χρυσόστομο (Μάκη) Ψωμιάδη i) χρηματική ποινή ενενήντα χιλιάδων (90.000) ευρώ, ii) ποινή απαγορεύσεως εκτελέσεως οποιασδήποτε δραστηριότητας που σχετίζεται με το ποδόσφαιρο εφ' όρου ζωής

και iii) ποινή απαγορεύσεως εισόδου στους αγωνιστικούς χώρους εφ' όρου ζωής και β) στην ΠΑΕ ΚΑΒΑΛΑ χρηματική ποινή τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ και ποινή υποβιβασμού στην επόμενη κατώτερη κατηγορία δια της καταλήψεως της τελευταίας θέσεως στον οριστικό βαθμολογικό πίνακα της SUPERLEAGUE της αγωνιστικής περιόδου 2010 – 2011.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει τις στο σκεπτικό αναφερόμενες υποθέσεις.

Δικάζει ερήμην του εγκαλουμένου Χρυσόστομου (Μάκη) Ψωμιάδη και παρόντων των λοιπών εγκαλουμένων.

Απορρίπτει όσα έκρινε απορριπτέα στο σκεπτικό της παρούσης.

Κηρύσσει άκυρη την από 15-7-2011 Πειθαρχική δίωξη του ποδοσφαιρικού Εισαγγελέα της Ε.Π.Ο. κατά το υπό Γ σκέλος του (φαρμακοδιέγερση – ντόπινγκ).

Απαλλάσσει τον εκ των εγκαλουμένων Ιωάννη Παπακώστα όλων των αποδιδόμενων σε αυτόν πειθαρχικών κατηγοριών.

Απαλλάσσει τους λοιπούς εγκαλούμενους κατά το μέρος των πειθαρχικών κατηγορητηρίων που αφορά τον αγώνα Καβάλα – Πανσερραϊκός, ο οποίος διεξήχθη στις 19-2-2011 και είχε τελικό αποτέλεσμα 0-0.

Δέχεται ότι οι εγκαλούμενοι Χρυσόστομος (Μάκης) Ψωμιάδης και ΠΑΕ ΚΑΒΑΛΑ τέλεσαν κατά τα λοιπά τις αποδιδόμενες σ' αυτούς πειθαρχικές παραβάσεις

Επιβάλλει τις ακόλουθες πειθαρχικές ποινές : α) στον Χρυσόστομο (Μάκη) Ψωμιάδη i) χρηματική ποινή ενενήντα χιλιάδων (90.000) ευρώ, ii) ποινή απαγορεύσεως εκτελέσεως οποιασδήποτε δραστηριότητας που σχετίζεται με το ποδόσφαιρο εφ' όρου ζωής και iii) ποινή απαγορεύσεως εισόδου στους

11<sup>η</sup> σελίδα της υπ'αριθμ. 205/2011 απόφασης της Πρωτοβάθμιας Πειθαρχικής Επιτροπής -  
SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

αγωνιστικούς χώρους εφ' όρου ζωής και β) στην ΠΑΕ ΚΑΒΑΛΑ i) χρηματική ποινή τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ και ii) ποινή υποβιβασμού στην επόμενη κατώτερη κατηγορία δια της καταλήψεως της τελευταίας θέσεως στον οριστικό βαθμολογικό πίνακα της SUPERLEAGUE της αγωνιστικής περιόδου 2010 – 2011.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή της στις 28-7-2011.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ