

## **Αριθμός Απόφασης 204/2011**

### **ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

Αποτελούμενη από τον Χαρίλαο Κλουκίνα, ως Πρόεδρο και τους Στέφανο Στεφανόπουλο τ. Εφέτη και Γεώργιο Στεφανάκη - Εισηγητή, Δικηγόρο Αθηνών, ως μέλη και από το γραμματέα Στυλιανό Βασιλειάδη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό της στις 20 Ιουλίου 2011 και ώρα 16:00 για να δικάσει επί των αναφερομένων στην από 12-07-2011 πειθαρχική δίωξη του Ποδοσφαιρικού Εισαγγελέα της Ε.Π.Ο η οποία κοινοποιήθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτοκ. 219/13-7-2011 κλήση κατά της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ ΒΟΛΟΥ και του Προέδρου αυτής Αχιλλέα Μπέου.

Η ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ ΒΟΛΟΥ εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Αθανάσιο Χαρμάνη.

Ο Αχιλλέας Μπέος παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Νικόλαο Κακκαβά.

### **ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Προ της ενάρξεως της διαδικασίας οι εγκαλούμενοι, τόσο προφορικώς όσο και εγγράφως, εγχειρίζοντας σχετικό σημείωμα που καταχωρίστηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά, προέβαλλαν αντιρρήσεις για την πρόοδο της διαδικασίας υποβάλλοντας ταυτοχρόνως και ένσταση ακυρότητας της προκειμένης πειθαρχικής διώξεως, του πειθαρχικού κατηγορητήριου και της κλήσεως προς απολογία του, για το λόγο ότι ο ασκήσας την πειθαρχική δίωξη ποδοσφαιρικός εισαγγελέας

της ΕΠΟ παραβιάζοντας το άρθρο 5 παρ. 10 του Ν. 2225/1994, έκανε χρήση, μεταξύ άλλων, και των απομαγνητοφωνημένων τηλεφωνικών επικοινωνιών που προέκυψαν κατόπιν της άρσεως του σχετικού απορρήτου και της ηχητικής καταγραφής των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων από την Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών, δυνάμει του υπ' αριθ. 172/2011 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, το οποίο διορθώθηκε με το υπ' αριθ. 222/2011 βούλευμα του ιδίου δικαστικού συμβουλίου, αλλά και των υπ' αριθ. 334/2011, 614/2011, 771/2011 και 772/2011 βουλευμάτων επίσης του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών.

Το άρθρο 5 παρ. 10 του Ν. 2225/1994 έχει επί λέξει ως εξής : «Το περιεχόμενο της ανταπόκρισης ή επικοινωνίας, το οποίο έγινε γνωστό λόγω της άρσης του απορρήτου, καθώς και κάθε άλλο σχετικό με αυτή στοιχείο απαγορεύεται, με ποινή ακυρότητας, να χρησιμοποιηθεί και να ληφθεί υπόψη ως άμεση ή έμμεση απόδειξη σε άλλη ποινική, πολιτική, διοικητική και πειθαρχική δίκη και διοικητική διαδικασία για σκοπό διαφορετικό από εκείνον που είχε καθορισθεί με τη διάταξη. Κατ' εξαίρεση η αρχή που εξέδωσε τη διάταξη μπορεί, κατά την αιτιολογημένη κρίση της, να επιτρέψει με νεότερη διάταξή της να χρησιμοποιηθούν και να ληφθούν υπόψη τα παραπάνω στοιχεία, αν χρησιμεύουν για τη διακρίβωση άλλου ιδιαιτέρως σοβαρού εγκλήματος από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 4 του παρόντος νόμου, καθώς και για υπεράσπιση κατηγορουμένου σε ποινική δίκη για πλημμέλημα ή κακούργημα.» Σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της παραπάνω διατάξεως, για την ισχύ της απαγορεύσεως της χρήσεως του περιεχομένου τηλεφωνικής επικοινωνίας το οποίο έγινε γνωστό κατόπιν

άρσεως του τηλεφωνικού απορρήτου και για την επέλευση της προβλεπόμενης ακυρότητας, απαιτείται η ποινική, πολιτική ή πειθαρχική δίκη να μη σχετίζεται και να εκφεύγει του σκοπού για τον οποίο διατάχθηκε η άρση του απορρήτου.

Στην προκειμένη περίπτωση, με τα παραπάνω αναφερόμενα βουλεύματα διατάχθηκε η άρση του τηλεφωνικού απορρήτου προκειμένου να διακριβωθεί η τέλεση, μεταξύ άλλων, των κακουργημάτων της εγκληματικής οργάνωσης και της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες που φέρονται ότι τελέστηκαν από το έτος 2008 και εφεξής, για πράξεις για τις οποίες διενεργείτο προκαταρκτική εξέταση από το Γραφείο Οικονομικού Εγκλήματος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, προς διερεύνηση των καταγγελομένων σχετικά με φερόμενους υπόπτους – χειραγωγημένους ποδοσφαιρικούς αγώνες.

Επομένως πρέπει να απορριφθούν οι υποβληθείσες από τους εγκαλουμένους αντιρρήσεις για την πρόοδο της διαδικασίας και η ομόρροπη ένσταση ακυρότητας της πειθαρχικής διώξεως, καθώς η χρήση των απομαγνητοφωνημένων τηλεφωνικών συνομιλιών από τον ποδοσφαιρικό Εισαγγελέα της ΕΠΟ και η ένταξή τους στο συνταχθέν από αυτόν πειθαρχικό κατηγορητήριο, δεν προσκρούουν στην παραπάνω απαγόρευση, ούτε προκαλούν ακυρότητα της προκειμένης πειθαρχικής διαδικασίας, διότι η τελευταία εντάσσεται στο σκοπό για τον οποίο διατάχθηκε η άρση του απορρήτου (διακρίβωση κακουργημάτων που σχετίζονται με τη χειραγωγή ποδοσφαιρικών αγώνων) και αποτελεί κατ' ουσίαν την πειθαρχική έκφανση της υπό διερεύνηση παραβατικής συμπεριφοράς για την οποία ασκήθηκε η ποινική δίωξη που βασίστηκε,

μεταξύ άλλων, και στις εν λόγω νομίμως καταγραφείσες τηλεφωνικές συνδιαλέξεις.

Ακολούθως με τον ίδιο ως άνω τρόπο, δηλαδή τόσο προφορικά όσο και με σχετικό σημείωμά τους που καταχωρήθηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά, οι εγκαλούμενοι υπέβαλαν ένσταση παραγραφής των υπό κρίση πειθαρχικών παραπτωμάτων, για το λόγο ότι τα άρθρα 21Α και 21Β του Πειθαρχικού Κώδικα της ΕΠΟ, με βάση τα οποία διώκονται πειθαρχικώς, δεν περιλαμβάνονται στην παρ. 2 του άρθρου 28 του ιδίου Κώδικα, δυνάμει του οποίου ορίζεται κατ' εξαίρεση τριετής χρόνος παραγραφής.

Σύμφωνα με το άρθρο 28 του Πειθαρχικού Κώδικα της ΕΠΟ «1. Κάθε παράβαση του παρόντος κανονισμού και κάθε πειθαρχικό παράπτωμα που προβλέπεται και διαπράχθηκε από νομικό ή φυσικό πρόσωπο, που υπάγεται στις διατάξεις αυτού και δεν καταγγέλθηκε έγγραφα μέσα σε ένα (1) μήνα από τη διάπραξη του, παραγράφεται εκτός και αν άλλη διάταξη ρυθμίζει διαφορετικά την προθεσμία παραγραφής. 2. Τα αδικήματα των άρθρων 20,21,24 παραγράφονται μετά την παρέλευση τριών (3) ετών από την τέλεσή τους.»

Στον προϊσχύοντα Πειθαρχικό Κώδικα της ΕΠΟ υπήρχε το άρθρο 21, το οποίο έφερε τον τίτλο «Δωροδοκία» και είχε αυτολεξεί το ίδιο περιεχόμενο με το άρθρο 21Α του ιδίου Κώδικα, όπως ο κώδικας αυτός τροποποιήθηκε τον Ιούνιο του 2010 και ισχύει έκτοτε έως και σήμερα. Κατά την τελευταία τροποποίηση το άρθρο 21 αριθμήθηκε ως 21Α παραμένοντας κατά τα λοιπά αναλλοίωτο, ενώ προστέθηκε εμβολίμως και το άρθρο 21Β, το οποίο φέρει τον τίτλο «Στοιχείο» και έχει επί λέξει ως εξής : «1.Οποιοσδήποτε αξιωματούχος ή εν γένει εμπλεκόμενος

στον χώρο του ποδοσφαίρου, προσπαθεί ή συμμετέχει σε προσπάθεια προκαθορισμού του αποτελέσματος ενός αγώνα για να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε τρίτους περιουσιακά οφέλη, μέσω χρηματικών αποδόσεων από στοιχηματισμό τιμωρείται με τις ποινές που αναφέρονται στην παρ. 1 α, β, γ του παρόντος άρθρου.» Από το γεγονός ότι ο συντάκτης του Κώδικα κάνει λόγο για «παρόν άρθρο» αν και από άποψη αριθμήσεως βρίσκεται στο άρθρο 21B προκύπτει σαφώς ότι αντιλαμβάνεται και εννοεί τα δύο αυτά άρθρα (21A και 21B) ως ένα ενιαίο που, μετά την τελευταία τροποποίηση του Κώδικα, έχει τεθεί στην θέση του παλαιού άρθρου 21, το οποίο μόνον αριθμητικώς (και όχι κατά περιεχόμενο) έχει πάψει πλέον να υφίσταται. Υπέρ της θέσεως αυτής συνηγορούν και οι εγκαλούμενοι, οι οποίοι στο σημείωμά τους αναφέρουν επί λέξει «δεν υπάρχει πλέον άρθρ. 21 στον νέο, μετά την τελευταία τροποποίηση πειθαρχικό κανονισμό της ΕΠΟ, υπάρχουν τα άρθρ. 21A και 21B για τα οποία προφανώς υπάρχει ενιαία αντιμετώπιση από το νομοθέτη...»

Πρέπει λοιπόν οι παραπάνω διατάξεις να προσεγγιστούν μέσα από ένα ερμηνευτικό πρίσμα που προκύπτει από το συνδυασμό της γραμματικής και της ιστορικής ερμηνευτικής μεθόδου και να γίνει εν τέλει δεκτό ότι για τα παραπτώματα των άρθρων 21A και 21B του κώδικα ισχύει η τριετής παραγραφή του άρθρου 28 παρ. 2, απορριπτομένης της σχετικής ενστάσεως. Άλλωστε στην προκειμένη πειθαρχική διαδικασία δεν έχει απόλυτη εφαρμογή η δικαιοκρατική αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege* και οι επιμέρους εκφάνσεις της (βλ. Σ.τ.Ε. 2322/1983, ΝοΒ 33,σελ.1762), η οποία δέχεται ότι το άρθρο 7 παρ.1 Σ εφαρμόζεται μόνον για τις ποινές που προβλέπονται από τον

ποινικό νόμο, (πρβλ. άρθρο 46 παρ. 1 Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών ΕΠΟ), σύμφωνα με τον οποίο, όπου δεν ορίζεται στον κανονισμό αυτό διαφορετικά, εφαρμόζονται συμπληρωματικά οι διατάξεις των ασφαλιστικών μέτρων του ΚΠολΔ.

Μετά λοιπόν από την απόρριψη των δύο παραπάνω ενστάσεων πρέπει η Επιτροπή να προχωρήσει στην κατ' ουσίαν έρευνα την προκειμένης πειθαρχικής υποθέσεως. Σύμφωνα με το άρθρο 21 Α του Π.Κ. της ΕΠΟ «1. Οποιοσδήποτε προσφέρει, υπόσχεται ή δίδει αδικαιολόγητο δώρο σ' ένα όργανο της ΕΠΟ, έναν αξιωματούχο αγώνα, ποδοσφαιριστή ή αξιωματούχο ομάδας, για λογαριασμό του ή για λογαριασμό τρίτου, προσπαθώντας ή προτρέποντας την παραβίαση των κανονισμών της ΕΠΟ – UEFA – FIFA, θα τιμωρείται με τις ποινές που ακολουθούν : α) με χρηματική ποινή είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000) έως εξήντα χιλιάδων ευρώ (60.000), β) με απαγόρευση εκτελέσεως από αυτόν οποιασδήποτε δραστηριότητας που σχετίζεται με το ποδόσφαιρο και γ) με απαγόρευση εισόδου στους αγωνιστικούς χώρους. 2. Η παθητική δωροδοκία θα τιμωρείται με τις αυτές ποινές. 3. Σε σοβαρές περιπτώσεις και σε περίπτωση επαναλήψεως, οι χρηματικές ποινές διπλασιάζονται, οι δε ποινές β και γ απαγγέλλονται εφ' όρου ζωής. 4. Σε περίπτωση που υπαίτια είναι ομάδα και η δωροδοκία σχετίζεται με αποτέλεσμα αγώνα, η υπαίτια ομάδα (ή ομάδες) θα τιμωρείται με υποβιβασμό και χρηματική ποινή τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ.»

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 21 Β του ΠΚ της ΕΠΟ «1. Οποιοσδήποτε αξιωματούχος ή εν γένει εμπλεκόμενος στον χώρο του ποδοσφαίρου, προσπαθεί ή συμμετέχει σε προσπάθεια προκαθορισμού του αποτελέσματος ενός αγώνα για να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε

τρίτους περιουσιακό οφέλη, μέσω χρηματικών αποδόσεων από στοιχηματισμό τιμωρείται με τις ποινές που αναφέρονται στην παρ. 1 α, β, γ του παρόντος άρθρου. Οι ως άνω ποινές δύναται να επιβληθούν σωρευτικά. 2. Εάν υπήρξε πράγματι επίτευξη του σκοπού, επιβάλλονται οι ανωτέρω ποινές με τριπλασιασμό των χρηματικών ποινών. 3. Εάν υπαίτια της προσπάθειας ή και της επίτευξης των ανωτέρω είναι ομάδα ή αξιωματούχος της, οι χρηματικές ποινές δεκαπλασιάζονται, η δε ομάδα (η ομάδες) τιμωρείται με υποβιβασμό.»

Όπως αναφέρθηκε ήδη και σε προηγούμενο σημείο της παρούσας και συγκεκριμένα στο σημείο που η Επιτροπή ασχολήθηκε με την υποβληθείσα ένσταση παραγραφής, οι δύο παραπάνω διατάξεις αποτελούν κατ' ουσίαν μία ενιαία ρύθμιση, δοθέντος ότι δεν μπορεί να νοηθεί λογικά ο προκαθορισμός του αποτελέσματος ενός ποδοσφαιρικού αγώνα με σκοπό τον προσπορισμό περιουσιακού οφέλους από στοιχηματισμό, χωρίς να έχει προηγηθεί προσφορά, υπόσχεση ή δόση αδικαιολόγητου δώρου σε αξιωματούχο αγώνα, ποδοσφαιριστή ή αξιωματούχο ομάδας. Με άλλα λόγια η δωροδοκία του άρθρου 21Α αποτελεί αναγκαίο στοιχείο της ειδικής υποστάσεως του πειθαρχικού αδικήματος που περιγράφεται και τυποποιείται στο άρθρο 21B και η διάπραξη του τελευταίου δεν νοείται χωρίς την ταυτόχρονη τέλεση και του παραπτώματος της δωροδοκίας. Μάλιστα στην προκειμένη περίπτωση η δωροδοκία μπορεί να συνίσταται ακόμη και στην υπόσχεση και εν τέλει στον προσπορισμό περιουσιακών ωφελημάτων από τον στοιχηματισμό σε προκαθορισμένο αποτέλεσμα ποδοσφαιρικού αγώνα, στον οποίο ο δωρολήπτης μετέχει και εκ της θέσεώς του συμβάλλει στην επίτευξη του επιδιωκόμενου (προκαθορισμένου) αποτελέσματος.

Τέλος η διάταξη του άρθρου 20 παρ. 17 του Κ.Α.Π. ορίζει ότι σε περίπτωση που δύο ή περισσότερες ομάδες υποχρεούνται σε αγώνες κατάταξης και αρνούνται αδικαιολόγητα να λάβουν μέρος σε αυτούς τους αγώνες, υποβιβάζονται στην αμέσως κατώτερη κατηγορία και καταλαμβάνουν την τελευταία θέση στον οριστικό οικείο βαθμολογικό πίνακα της διανυόμενης αγωνιστικής περιόδου. Η διάταξη αυτή αν και φαίνεται να ρυθμίζει μόνον την παραπάνω ειδική περίπτωση, εντούτοις, αποτελεί σαφή έκφραση της βούλησης του κανονιστικού συντάκτη για ρύθμιση της βαθμολογικής κατάταξης κάθε ομάδας που υποβιβάζεται μεσούσης της αγωνιστικής περιόδου και θα πρέπει να τύχει γενικότερης (αναλογικής) εφαρμογής σε κάθε περίπτωση υποβιβασμού ομάδας που λαμβάνει χώρα έως και την επικύρωση του βαθμολογικού πίνακα μίας αγωνιστικής περιόδου (πρβλ. και τις διατάξεις άρθρου 33 παρ. 1 και 3 του Κ.Α.Π. οι οποίες επίσης κάνουν λόγο για κατάληψη της τελευταίας θέσης του οικείου βαθμολογικού πίνακα από την υποβιβαζόμενη ομάδα (βλ. υπ' αριθ. 195/2011 απόφαση της παρούσας Επιτροπής η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. 133/2011 απόφαση της ΕπιτρΕφΕΠΟ).

Στην υπό κρίση υπόθεση από τα έγγραφα που αναγνώστηκαν στο ακροατήριο και ιδίως από την από 21-6-2011 πορισματική αναφορά της Αντεισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών Π. Παπανδρέου, την από 23-4-2010 έγγραφη αναφορά του ΟΠΑΠ προς τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, τις από 21-2-2011 ένορκες καταθέσεις των υπαλλήλων της UEFA α) Gerhard Kapl (αρχιεπιθεωρητής της UEFA), β) PEAKER Graham Leslie, γ) Karl Astere Dhont και δ) BELL ALASDAIR ROBERT Mc KEE, τις εκθέσεις της UEFA νομίμως μεταφρασμένες από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών, τις από 25-6-2010,

1-7-2010, 15-7-2010, 6-9-2010, 6-10-2010 και 27-10-2010 ένορκες καταθέσεις του Γεωργίου Ηλιόπουλου και από τα λοιπά έγγραφα της δικογραφίας, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και τα έγγραφα που προσκομίστηκαν και επικαλέστηκαν οι εγκαλούμενοι, καθώς και από τις ένορκες καταθέσεις στο ακροατήριο των μαρτύρων Γεωργίου Ηλιόπουλου και Αλέξιου Κούγια, αλλά και γενικότερα από τα διαμειφθέντα κατά τη διαδικασία στο ακροατήριο αποδείχθηκαν τα εξής :

Ο πρώτος εγκαλούμενος (Αχ. Μπέος) υπό την ιδιότητά του ως προέδρου της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ ΒΟΛΟΥ (δεύτερης εγκαλούμενης), πρόσφερε και υποσχόταν σε ποδοσφαιριστές, διαιτητές, διοικητικούς παράγοντες ή αξιωματούχους ομάδων, αλλά και σε άλλα άτομα που συνδέονταν με τα πρόσωπα αυτά, δώρα, ωφελήματα ή άλλες παροχές, με σκοπό να αλλοιωθεί υπέρ ή κατά της ανωτέρω ΠΑΕ, το αποτέλεσμα των αγώνων που διεξήχθησαν κατά τους παρακάτω αναφερόμενους κατά περίπτωση χρόνους, στο πλαίσιο των πρωταθλημάτων της FOOTBALL LEAGUE και του ΚΥΠΕΛΛΟΥ ΕΛΛΑΔΑΣ, μεταξύ αυτής και άλλων ομάδων και συγκεκριμένα των κάτωθι αναφερομένων αγώνων :

α) Παναργειακός - Ολυμπιακός Βόλου. Ο αγώνας αυτός διεξήχθη στις 30-8-2009 για το Κύπελλο Ελλάδας, είχε τελικό αποτέλεσμα 0-4 και σύμφωνα με την έκθεση της ΟΥΕΦΑ το αποτέλεσμά του ήταν προκαθορισμένο (βλ. επίσημη μετάφραση εκθέσεως ΟΥΕΦΑ Νο Φ.092.22/7664 σελ. 5),

β) Ολυμπιακός Βόλου – Απόλλων Καλαμαριάς. Ο αγώνας αυτός διεξήχθη στις 27-10-2008, είχε τελικό αποτέλεσμα 2-0 και σύμφωνα με την έκθεση της ΟΥΕΦΑ ήταν χωρίς καμία αμφιβολία «απίστευτα στημένος αγώνας» (βλ. επίσημες μεταφράσεις εκθέσεων ΟΥΕΦΑ Νο Φ.092.22/67 σελ. 58 και Νο 092.22/589 σελ. 13),

γ) Ολυμπιακός Βόλου – Ατρόμητος

Αθηνών. Ο αγώνας αυτός διεξήχθη στις 2-2-2009, είχε τελικό αποτέλεσμα 1-1 και σύμφωνα με την έκθεση της ΟΥΕΦΑ ήταν ύποπτος (βλ. επίσημη μετάφραση εκθέσεως ΟΥΕΦΑ Νο Φ.092.22/57σελ. 10), δ) Ολυμπιακός Βόλου – Ηλυσιακός. Ο αγώνας αυτός διεξήχθη στις 4-5-2009, είχε τελικό αποτέλεσμα 0-1 και σύμφωνα με την έκθεση της ΟΥΕΦΑ ήταν χειραγωγημένος για τους σκοπούς του στοιχήματος (βλ. επίσημη μετάφραση εκθέσεως ΟΥΕΦΑ Νο Φ.092.25/589 σελ. 10, Φ.092.22/589 σελ. 50,51,52, Φ.092.22/57 σελ. 199-200, Φ.092.22/67 σελ.10), ε) Ολυμπιακός Βόλου – Εθνικός Πειραιά. Ο αγώνας αυτός διεξήχθη στις 15-1-2010, είχε τελικό αποτέλεσμα 2-0 και σύμφωνα με την έκθεση της ΟΥΕΦΑ ήταν άκρως ύποπτος και πιθανότατα χειραγωγημένος για τους σκοπούς του στοιχήματος (βλ. επίσημη μετάφραση εκθέσεως ΟΥΕΦΑ Νο Φ.092.22/1713) στ) Ηλιούπολη Ολυμπιακός Βόλου. Ο αγώνας αυτός διεξήχθη στις 6-2-2010, είχε τελικό αποτέλεσμα 1-3 και σύμφωνα με την έκθεση της ΟΥΕΦΑ ήταν στημένος (βλ. επίσημη μετάφραση εκθέσεως ΟΥΕΦΑ Νο Φ.092.22/1713).

Όλα τα ανωτέρω κρίνονται απολύτως ασφαλή χωρίς να υπάρχει κάποιο ποσοστό σφάλματος, ως προς τον προκαθορισμό των αποτελεσμάτων για τους σκοπούς του στοιχήματος, όπως τούτο σαφώς προκύπτει από τις από 21-2-2011 ένορκες καταθέσεις των PEAKER Graham Leslie και Karl Astere Dhont, συντονιστή πειθαρχικού τμήματος και ειδικό στοιχημάτων της ΟΥΕΦΑ αντιστοίχως. Εξάλλου το όνομα του πρώτου εγκαλουμένου (Αχ. Μπέου) εμφανίζεται πιο συχνά στις αναφορές που αποστέλλονται από την Ελλάδα για τα χειραγωγημένα

παιχνίδια (βλ. καταθέσεις παραπάνω μαρτύρων). Περαιτέρω η ανάμειξη του πρώτου εγκαλουμένου σε πράξεις προκαθορισμού αποτελεσμάτων ποδοσφαιρικών αγώνων προκύπτει και από τον από 2-2-2011 διάλογο μεταξύ αυτού και του Γιάννη Παπαδόπουλου, στον οποίο αυτός (πρώτος εγκαλούμενος) κάνει λόγο για «φτιάξιμο» ποδοσφαιρικού αγώνα και δίνει σαφείς οδηγίες στο συνομιλητή του για να συναντήσει τον «μεσαίο» και τους «πλαϊνούς» και να τους «μιλήσει για θάνατο», εννοώντας προφανώς την άσκηση πίεσης προς τον διαιτητή και τους βοηθούς διαιτητή αντιστοίχως συγκεκριμένου ποδοσφαιρικού αγώνα. Στο ίδιο συμπέρασμα οδηγεί και ο από 9-2-2011 διάλογος του πρώτου εγκαλουμένου επίσης με τον Γιάννη Παπαδόπουλο, στον οποίο (διάλογο), αναφερόμενος σε κάποιον «Σπύρο» διερωτάται αν αυτός (ο Σπύρος) μπορεί να τους το «κανονίσει» και ακολούθως, στην ίδια συνομιλία, αναφέρεται στον διαιτητή Νίκο Πουλημά, τον οποίο αποκαλεί «μεσαίο» και διερωτάται εκ νέου ποιός άλλος μπορεί να του «κάνει τη δουλειά» εισπράττοντας από τον συνομιλητή του την προτροπή να επικοινωνήσει με τον ποδοσφαιρικό παράγοντα Νίκο Λυράκη. Τέλος αποδεικτικά αξιοποιήσιμος για την προκειμένη πειθαρχική υπόθεση είναι και ο αναφερόμενος στο κατηγορητήριο διάλογος μεταξύ του Βασίλη Καρακούλια και κάποιου αγνώστου συνομιλητή του. Στο διάλογο αυτόν οι ομιλούντες σχολιάζουν το αποτέλεσμα του ποδοσφαιρικού αγώνα Ολυμπιακού Βόλου – Κέρκυρα που διεξήχθη στις 3-2-2011 με αποτέλεσμα 1-2 και ακούγεται ότι ο Μπέος κάνει «στησίματα», τα οποία ο άγνωστος συνομιλητής του Β. Καρακούλια αδυνατεί «να πιάσει» για να κερδίσει και αυτός στο στοίχημα. Αντιθέτως άλλες συνομιλίες που περιέχονται στο από 12-7-2011 πειθαρχικό κατηγορητήριο του

ποδοσφαιρικού Εισαγγελέα στερούνται οιοποιαδήποτε πειθαρχικού ενδιαφέροντος και κατ' επέκταση οποιασδήποτε αποδεικτικής αξίας για την υπό κρίση υπόθεση. Ενδεικτικά αναφέρεται ο από 13-2-2011 διάλογος του πρώτου εγκαλούμενου με τον Γ. Παπαδόπουλο, στον οποίο του εξηγεί τους αγώνες στους οποίους είχε στοιχηματίσει την ημέρα εκείνη (μεταξύ αυτών περιλαμβάνονταν και αυτοί του Ολυμπιακού Πειραιώς και του Παναθηναϊκού), καθώς και η από 6/7-2-2011 τηλεφωνική συνομιλία του πρώτου εγκαλουμένου με τον Θανάση Κανελλόπουλο, στην οποία συζητούν για τους παντελώς αμέτοχους στην διαμόρφωση του αποτελέσματος ενός ποδοσφαιρικού αγώνα και εν τέλει απρόσφορους στο να προκαθορίσουν το αποτέλεσμα του «παρατηρητές αγώνα» του άρθρου 13 του ΚΑΠ, οι οποίοι επρόκειτο να ορισθούν από την διοργανώτρια αρχή (ΣΟΥΠΕΡ ΛΙΓΚ) στον αγώνα μεταξύ Λάρισας – Ολυμπιακού Βόλου που θα διεξαγόταν λίγες ημέρες αργότερα. Στο διάλογο αυτόν είναι έκδηλη η αγωνία του πρώτου εγκαλούμενου για τον ορισμό παρατηρητών που θα είχαν το σθένος να καταγράψουν στις εκθέσεις τους οποιοδήποτε πειθαρχικώς κολάσιμο παράπτωμα θα υπέπιπτε στην αντίληψή τους κατά την διεξαγωγή του επικείμενου αγώνα, ο οποίος προοιωνιζόταν «επεισοδιακός», ενόψει της αντιπαλότητας των δύο ομάδων που πηγάζει από τοπικιστικούς λόγους. Αυτός άλλωστε είναι και ο λόγος που προτρέπει τον συνομιλητή του να επικοινωνήσει και με τις αστυνομικές αλλά και τις εισαγγελικές αρχές. Επομένως οι εγκαλούμενοι τέλεσαν τις αποδιδόμενες σ' αυτούς πειθαρχικές παραβάσεις, οι οποίες προβλέπονται και τιμωρούνται από τις διατάξεις 21Α και 21Β Π.Κ. της ΕΠΟ και πρέπει να τους επιβληθούν κατ' αναλογική εφαρμογή των άρθρων 94 παρ. 2 (κατ' ιδέαν συρροή) και 98

(κατ' εξακολούθηση έγκλημα) του Π.Κ. οι ακόλουθες πειθαρχικές ποινές :

α) στον Αχιλλέα Μπέο i) χρηματική ποινή ενενήντα χιλιάδων (90.000) ευρώ, ii) ποινή απαγορεύσεως εκτελέσεως οποιασδήποτε δραστηριότητας που σχετίζεται με το ποδόσφαιρο εφ' όρου ζωής και iii) ποινή απαγορεύσεως εισόδου στους αγωνιστικούς χώρους εφ' όρου ζωής και β) στην ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ ΒΟΛΟΥ χρηματική ποινή τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ και ποινή υποβιβασμού στην επόμενη κατώτερη κατηγορία δια της καταλήψεως της τελευταίας θέσεως στον οριστικό βαθμολογικό πίνακα της SUPERLEAGUE της αγωνιστικής περιόδου 2010 – 2011.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δικάζει παρόντων των εγκαλουμένων.

Απορρίπτει όσα έκρινε απορριπτέα στο σκεπτικό της παρούσης.

Δέχεται ότι οι εγκαλούμενοι τέλεσαν τις αποδιδόμενες σ' αυτούς πειθαρχικές παραβάσεις

Επιβάλλει τις ακόλουθες πειθαρχικές ποινές : α) στον Αχιλλέα Μπέο i) χρηματική ποινή ενενήντα χιλιάδων (90.000) ευρώ, ii) ποινή απαγορεύσεως εκτελέσεως οποιασδήποτε δραστηριότητας που σχετίζεται με το ποδόσφαιρο εφ' όρου ζωής και iii) ποινή απαγορεύσεως εισόδου στους αγωνιστικούς χώρους εφ' όρου ζωής και β) στην ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ ΒΟΛΟΥ i) χρηματική ποινή τριακοσίων χιλιάδων (300.000) ευρώ και ii) ποινή υποβιβασμού στην επόμενη κατώτερη κατηγορία δια της καταλήψεως της τελευταίας θέσεως στον οριστικό

14<sup>η</sup> σελίδα της υπ' αριθμ. 204/2011 απόφασης της Πρωτοβάθμιας Πειθαρχικής Επιτροπής  
-SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

βαθμολογικό πίνακα της SUPERLEAGUE της αγωνιστικής περιόδου 2010  
– 2011.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια  
συνεδρίασή της στις 28-7-2011.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ